



Krajevna skupnost Lesce

OPPN za območje LE-77 - Lesce cestni otok

Razlogi zakaj NE

Ta dokument predstavlja pripombe (za knjigo pripomb) v postopku javne razgrnitve OPPN za prostorsko enoto LE 77 (Javno naznanilo o javni razgrnitvi in javni obravnavi dopolnjenega osnutka OPPN za prostorsko enoto LE 77 (Lesce cestni otok) (Id št. 5788) – DN UO št. 335, 20.2.2026

Osnovni predlog:

Postopek dopolnjenega osnutka OPPN za prostorsko enoto LE 77 (Lesce cestni otok) naj se zaustavi, in osnutek zavrne.

Splošna in osnovna utemeljitve:

Dokument grobo in nesprejemljivo posega v zasnovano razvojno pot naselja Lesce ter je neskladen s Strategijo prostorskega razvoja občine Radovljica, je v nasprotju s Prostorskim redom Občine Radovljica in je v nasprotju s Prostorsko razvojnimi usmeritvami Krajevne skupnosti Lesce. Uresničitev dokumenta bi pomenila dodaten grob poseg v identiteto naselja kot celote, še posebej pa njegovega kulturno zgodovinsko zaščitenegega vaškega jedra. Pomenila bi skrajno moteč element ob bližnjem stanovanjskem delu naselja in v še ohranjeni krajinski kakovosti, ki jo predstavljajo pogledi (vedute) iz naselja sredi »Dežele« v smeri julijskih Alp in iz naselja v smeri Karavank.

Konkretizacija utemeljitve :

(Pojasnilo: števila v oklepajih označujejo strani iz utemeljitve ter obrazložitve OPPN dopolnjen osnutek december 2025)

1. Dejavnost po predlaganem OPPN ni v skladu s PRO, ker predvideva industrijsko prodajalno gradbenega materiala z zunanjimi skladišči (7/23)

Utemeljitev:

V obravnavanem območju MO-območje osrednjih površin - ni dovoljeno povečevati obstoječe trgovine z motornimi vozili in popravila motornih vozi (citat iz gradiva) . To določilo pomeni omejitev, ki dovoljuje razvoj samo takih dejavnosti in take trgovine, ki so kompatibilne z bližnjim stanovanjskim naseljem. Zaradi tega določila je predlagani OPPN v nasprotju s PRO in predstavlja nezakonit poseg v okolje .

2. Predvidena zunanja skladišča niso v skladu s PRO (8/23, (9/23))

Utemeljitev:

PRO sicer predvideva trgovske stavbe in druge stavbe za storitvene dejavnosti (8/23). Predlagani OPPN predstavlja industrijsko prodajalno z zunanjimi skladišče, zaradi česar predstavlja nezakonit poseg v okolje. Korektna razlaga PRO bi bila, če bi šlo za trgovske stavbe ali stavbe za druge storitvene dejavnosti, ki predstavljajo infrastrukturo bližnjega stanovanjskega naselja. Za namene, ki so predmet predlaganega OPPN je na razpolago poslovna cona TNC 3 in OLN PC Lesce-jug.

3. Predvidena gradnja javnih parkirišč v obsegu in za namen, ki ga predlaga OPPN je v nasprotju s PRO (8/23, 9/23)

Utemeljitev:

PRO sicer dopušča gradnjo parkirišč (8/23), vendar je korektno razlagati, da gre za parkirišča neposredno povezana z namenom stavb (stanovanja, trgovina ipd). Gradnja preko 200 parkirišč, ki



Krajevna skupnost Lesce

prekrivajo polovico območja je agresiven in nesprejemljiv poseg v okolje, ki je v nasprotju s PRO in predstavlja nezakonit poseg v okolje.

4. **Predlagani OPPN ni v skladu s podrobnimi merili za pripravo OPPN, ker nepravilno razlaga pojem osrednjih dejavnosti (8/23)**

Utemeljitev:

Predlagani OPPN razlaga pojem »osrednjih dejavnosti« tako, kot da vanj sodi tudi »industrijska« prodajalna z zunanjimi skladišči. Taka razlaga pojma »osrednje dejavnosti je nepravilna, tendenciozna in nestrokovna, ker je vzeta iz konteksta. V nadaljevanju istega določila iz omenjenih meril je navedena stanovanjska gradnja proti zahodu. To pomeni, da morajo biti osrednje dejavnosti za stanovanjsko gradnjo nemoteče in lahko predstavljajo le infrastrukturo obstoječi in bodoči stanovanjski gradnji, kar pa predlagano po OPPN to ni. Predlog predstavlja nezakonit poseg v okolje.

5. **Arhitektura predlaganega objekta ni v skladu s PRO, ker stavba ni členjena (9/23)**

Utemeljitev:

Predlagatelj sicer tendenciozno kot osnovo navaja tip objekta A8, zato, da bi lahko čim širše razlagal PRO. Kljub temu pa ignorira določilo PRO, ki za velike objekte zahteva njihovo členjenje. Morebitno sklicevanje na zunanjo ureditev ni možno. Objekt v izredno občutljivem naravnem okolju (vedute) predstavlja nesprejemljivo velik kubus, ki je povsem neskladna z urbanističnimi značilnostmi okolja in tipologijo oziroma arhitekturo oklice, ki predstavlja klasično vaško jedro in klasično stanovanjsko naselje okoli njega (manjši stanovanjski objekti, vaška cerkev, nič ravnih streh, jeklenih in betonskih stavb). Arhitektura je nesprejemljiva, ker OPPN predvideva na strehi sončne panele in strojne naprave (kar pomeni višje gabarite), kar vse bi ekstremno negativno vplivalo na vse poglede (vedute) v smeri vaškega jedra in Triglava v ozadju. Pogled na naselje bi v tem delu dobil nesprejemljiv industrijski značaj v nasprotju s sedanjim izrazitim pogledom na vas sredi »Doline« med Karavankami in Julijskimi Alpami z močno turistično razvojno noto, ki bi bila s tem ekstremno prizadeta.

6. **Predlagani OPPN je v nasprotju s Strategijo prostorskega razvoja občine Radovljica, ki predvideva, da se bodo parkirišča gradila povsod kjer je to možno pod zemljo.**

Utemeljitev:

Parkirna mesta je možno in potrebno zgraditi v kletni etaži objekta v PE1. Povsem nesprejemljivo pa je graditi javna parkirna mesta na tako občutljivi lokaciji. Taka raba prostora je neracionalna in je v nasprotju z vsemi smernicami racionalne rabe prostora in je v nasprotju z Uredbo (EU) 2024/1991 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. junija 2024 o obnovi narave in Uredbo (EU) 2022/869 glede zelenih površin in pokritosti s krošnjami

7. **Potrebni parkirni mesti za predlagan trgovski objekt ni možno preveriti.** zato predlagani OPPN ni skladen s predpisi (9/23)

Utemeljitev .

V predlogu OPPN ni izračuna s katerim bi bilo utemeljeno število potrebnih parkirnih mest za trgovski del, niti ni v dokumentu potrebnih podatkov (št. zaposlenih je navedeno cca (10/23)), ki bi omogočali kontrolni izračun. Kar je podatkov o zaposlenih so navedeni le približno cca.

8. **Delež zelenih površin je izračunan nekorektno in tendenciozno zato OPPN ni skladen s predpisi (9/23)**

Utemeljitev:

Vključevanje zelenih površin izven PE1 ne morejo biti vključene v izračun bivalnih površin za območje PE1. Prav tako je vštevanje zelenih streh spretna in strokovno nesprejemljiva manipulacija. Streha nikoli ne more biti bivalna površina. Zato, da se teoretično izračuna več kot 30%.



Krajevna skupnost Lesce

9. **Javno parkirišče – enota PE2 je že sicer v nasprotju s PRO (glej točko 3), dodatno pa to nasprotje utemeljuje improvizirano, nestrokovno in nesprejemljivo določilo o javnih sanitarijah (9/23)**

Utemeljitev:

Ureditev javnih sanitarij v kozolcu toplerju, ki je zaščitena arhitekturna dediščina je bilo rečeno nestrokovno. Alternativna izvedba v ločenem objektu pa v OPPN ni obdelana.. Namenska raba kozolca toplerja kot gostinskega ali celo fitnes objekta je skrajno nesprejemljiva in nestrokovna. Zato predlagani OPPN ni v skladu s predpisi.

10. **Program parkirišča v PE2 z opombo iz elaborata predlaganega OPPN (10/23-opomba) je v nasprotju s PRO in dokazuje tendencioznost nepopolnost in nezakonitost celotne namere (10/23)**

Utemeljitev:

Ker predlagatelj nima kakovostne ideje in utemeljitev za urbanizacijo celotnega dela urbanistične enote LE-77, je v predlog kot mašilo narisal javna parkirišča (trditev je dokazana tudi s tem, da je v pobudi, ki je bila predmet javne razgrnitve na tem območju predvideval dodatne zgradbe), kar je tudi sicer v nasprotju s PRO in predpisi. Za javna parkirišča je na območju Lesc več drugih bistveno primernejših zemljišč. Namen OPPN je dolgoročno in dokončno opredeliti namensko rabo celotnega prostora. Z opombo v tekstu predlagatelj, kjer že napoveduje možno spremembo OPPN v bodoče, sam nastavlja utemeljitev, ki dokazuje, da nima ideje za celoten prostor in da nesprejemljivo ter nezakonito improvizira po principu pregovora »Če ne bo lopata, bo pa kramp«, kar seveda v danem primeru ni sprejemljivo.

11. **Prometna ureditev Letališke ceste in dostopa do PE (trgovina) iz Begunjske ceste je nesprejemljiva in nestrokovna (10/23)**

Utemeljitev:

Ob ekstremno povečanem prometu po Begunski cesti (mimo osnovne šole) bi bila na dolžini 50 m tri križišča. V predlogu OPPN je sicer označen dostop na območje, ki pa v prometno rešitev ni vključen. Za take prometne zagate so na razpolago boljše rešitve (krožišče). Predlagana prometna ureditev je nesprejemljiva (Zelo verjetno po predlagani prometni ureditvi težka tovorna vozila-vlačilci iz Begunjske ceste iz smeri jug, v območje trgovine ne morejo zavijati, ne da bi pred tem pridobila radijski krog z nedovoljeno vožnjo po levi strani cestišča).

12. **Dopustne dejavnosti v poglavju 4.3 so povsem v nasprotju s Strategijo prostorskega razvoja Občine Radovljica in PRO in so zato nesprejemljive in v nasprotju s predpisi (11/23) in so nesprejemljive.**

Utemeljitev:

Povsem nesprejemljive dejavnosti, ki jih dovoljuje pripadajoči odlok: skladišča, gostilne, restavracije, točilnice, rezervoarji, silosi, skladišče stavbe, parkirišča izven vozišč, drugi gradbeno inženirski objekti za šport in prosti čas, gozdne ceste, daljinski cevovodi in daljnovodi, javna zbiralna mesta za ekološke odpadke . Našteti nameni dokazujejo povsem nesprejemljivo prakso za ta in podobne OPPN, kjer se v besedilih spremljajočih odlokov spretno skriva vsemogoče namene, ki so povsem v nasprotju s temeljnimi nameni rabe prostora in v nadaljevanju omogočajo popolno deformacijo prostora in konflikte med uporabniki. Tekst odloka kaže na »površno« ali pa »zelo spretno« definicijo rabe prostora.

13. **Opis skladnosti predlaganih rešitev v OPPN s PRO je nestrokoven in zavajajoč ter zato v nasprotju s predpisi. (poglavje 4.4., 12/23)**

Utemeljitev: je navedena v točkah 1 do 12

14. **Predlagani OPPN povečuje obremenjevanje naselja s hrupom (tovorni promet in povečan promet zaradi obiskovalcev)**



Krajevna skupnost Lesce

15. Navedbe o upoštevanju temeljnih pravil urejanja prostora iz ZUreP-3 ne odražajo vsebine posega nameravanega posega v prostor in ne odražajo dejanskega stanja namere ter so zavajajoče in posledično neskladne s predpisi.(poglavje 4.5., 12/23)

Utemeljitev:

- Sprenevedanje je trditev, da gre za omogočanje policentričnega razvoja naselja. Predlagani OPPN nima nič skupnega s policentričnim razvojem, ker je le ta zagotovljen z že sprejetimi OPPN (n. pr. TNC 1, 2, 3, itd) .
- Neresnična je trditev, da gre za prostorsko usklajene in medsebojno dopolnjujoče več funkcijske razmestitve različnih dejavnosti v prostoru. Trditev je demagoško polnilo. Naselje Lesce ima že štiri velika območja, namenjena dejavnosti trgovine, skladišč ipd, obravnavano je peto območje. **Pri čemer ima predvideni investitor na razpolago za razvoj njegove dejavnosti že na razpolago 13.000 m2 površin v TNC 3, to je v enem od naštetih območij za razvoj tovrstne dejavnosti.** Predvideni poseg pomeni grob poseg v urbanistični razvoj naselja, V Lescah je že sedaj 92 trgovskih objektov .Lesce imajo 14,8 m2 trgovskih površin na prebivalca, kar pomeni 10 krat več od povprečje Slovenije in je topogledno »svetovni rekorder« (vir: odgovor občine na pobude in vprašanja, 24.9.2025)
- Neresnična je trditev, da gre za zaokrožitev naselja Lesce. Nasprotno, gre za urbanistično zmedo in tujek v prostoru. Edina logična rešitev za zaokrožitev naselja Lesce je na obravnavanem območju kolikor se da zgoščena individualna gradnja stanovanjskih objektov ob naselju Trata, vrzel za bivšim Merkurjem ob Letališki in Begunjski ulici. Za prometno obremenjujoče, hrupne in poslovno agresivne dejavnosti je zagotovljen prostor izven stanovanjskega dela vasi Lesce v TNC 3 (v podaljšku že zgrajenega TNC1 in2 in PC Lesce jug ob železniški progi.
- Neresnična je trditev, da gre za povečanje prepoznavnosti naselja in krajiine. Trditev je lažniva in skrajno demagoška. Nasprotno. Lesce s širšo okolico so na obravnavanem območju prepoznavne kot vaško naselje, kjer v delu okoli vaškega jedra in cerkve prevladujejo individualne stanovanjske hiše. V delu, ki ga poizkuša degradirati predlagani OPPN ni nobene večje zgradbe (razen osnovne šole in cerkve). Prav na tem območju so ohranjene najlepše (verjetno edine kakovostne) vedute v smeri proti Julijskim Alpam in Triglavu.
- Nedokazana in zavajajoča je trditev, da gre s predlaganim OPPN za razvoj poselitve in notranji razvoj naselja. Nasprotno. Poseg predstavlja skrajno motečo rabo zemljišča neposredno ob obstoječem in predvidenem stanovanjskem naselju. Ne gre za notranji razvoj naselja, gre za motenje oziroma preprečevanje tega razvoja. Naselje Lesce ima možnost razvoja na tak način, da se v obravnavanem območju zgosti stanovanjska gradnja, tam, kjer je to možno glede na bližino regionalne ceste, ki naj bo od naselja ločena le z zelenim pasom in s stanovanjskim naseljem neposredno povezanimi, nehrupnimi dejavnostmi. Vse druge poslovne dejavnosti naj se razvijajo izven naselja to ja v TNC1,2,3 na drugi strani regionalne ceste in v PC Lesce jug.
- Neresnična je trditev iz predloga OPPN : Z OPPN »predvidene ureditve upoštevajo prostorske možnosti in omejitve v prostoru na način, ki zagotavlja uravnoteženo razmerje med grajenimi in zelenimi površinami ter tudi ni v konfliktu s stičnimi območji«. Nasprotno. Predlagana rešitev je urbanistično in s stališča uporabnikov prostora v katastrofalnem konfliktu s stičnim stanovanjskim območjem.

16. Preohlapno je določilo v poglavju 11. DOPUSTNA ODPSTOPANJA (22/23): Pri realizaciji OPPN so dopustna odstopanja od predvidenih tehničnih rešitev cest in drugih prometnih površin na območju OPPN. Tako določilo je nesprejemljivo, ker omogoča skoraj vse



Krajevna skupnost Lesce

Utemeljitev: Prometna ureditev se ne sme spreminjati. Določilo bi bilo lahko zlorabljeno pri javnem parkirišču v PE2.

17. Vplivi in povezave s soslednjimi območji

a. Predlagatelj navaja, da na območju ni predvidenih novih stanovanj, OPPN ne bo imel vpliva na obstoječo družbeno infrastrukturo.

To ni res. Predlog ne upošteva obstoječe zaokrožene stanovanjske celote na Begunjski in Letališki cesti v neposredni bližini območja ČE 77. Ne upošteva obstoječih in novih stanovanjskih območij na zemljiščih v neposredni (soslednji) bližini (za bivšim Merkurjem - Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo "za Merkurjem" v Lescah DN UO, Št. 254, 29.3.2019 in Lesce za Trato – Odlok o prvih spremembah in dopolnitvah OPPN za območje osrednjih površin LE 76 - Lesce, Za Trato DN UO, št. 310, 17.10.2023).

b. Območje OPPN se nahaja v območju državnega prostorskega načrta v pripravi: DPN za prenosni plinovod M10 Vodice – Rateče.

Predlog ne upošteva možnosti plinovoda in predlagatelj ni dobil dodatnega mnenja.

18. Arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev

a. Predlog določa, da je višinski gabarit stavbe poljuben glede na funkcijo stavbe in ne sme presegati višine najvišjega objekta v okolici (med najvišje objekte v okolici se ne štejejo zvoniki, slemena cerkvenih ladij, dimniki, gasilski stolpčiči in objekti ali deli objektov, ki so višji od okoliških zaradi tehnologije dejavnosti),

Nedoločljivost višine v predlogu potrjuje osnovno tezo, da bi uresničitev namere pomenil dodaten grob poseg v identiteto naselja kot celote, še posebej pa njegovega kulturno zgodovinsko zaščitenege vaškega jedra.

b. Opis predvidene ureditve območja trgovskega objekta z nadstreškom ter utrjenim območjem za zunanje skladiščenje prodajnega materiala predvideva zelen pas in faktorje zazidljivosti.

Predviden obseg zunanjih odlagalnih površin in visoko regalnega skladišča je v manjšem obsegu, kot ga ima trenutno trgovina Dom Trade na Alpski cesti, zato z veliko verjetnostjo predvidevamo, da bo investitor za trgovsko dejavnost uporabil veliko večje območje ob stavbi v katero sodi tudi nadstrešek, pod katerim je drive-in linija. Z uporabo odprtih bivalnih površin kot odlagalne in skladiščne površine se bo močno kršilo tudi faktor zazidljivosti.

c. Obstoječ kozolec toplar se prestavi na severni del prostorske enote PE2 in se mu določi tudi nova raba.

Namera predvideva celo gradnjo druge vrste objektov, v kolikor se pojavi investicijski interes na območju PE2. To še dodatno izkazuje neodgovornost občine, da sistematično in z dolgoročnejšo vizijo ne načrtuje rabe prostora in postavlja dvom v nadaljnjo uporabo toplarja. Tem dvomu potrjuje tudi možnost etapnosti pri izvedbi prostorske ureditve (14/23).



Krajevna skupnost Lesce

Toplar je vpisan v razvid stavbne dediščine (EID: 1-28959) ter predlog z zgoraj navedenimi dvomi izkazuje namero o izbrisu toplarja iz razvida stavbne dediščine.

d. Predlagani OPPN ni v skladu s podrobnimi merili za pripravo OPPN, ker nepravilno razlaga pojem osrednjih dejavnosti (8/23)

Predlagani OPPN razlaga pojem »osrednjih dejavnosti« tako, kot da vanj sodi tudi »industrijska« prodajalna z zunanjimi skladišči tudi z rezervoarji, silosi in skladiščne stavbi, ki po dopustnosti odstopanj lahko presegajo maksimalno višino. To ni sprejemljivo.

e. dopustnost gradnje bo negativno vplivala na novo državne kolesarsko povezavo D2

(daljinska kolesarska povezava Rateče–Jesenice–Kranj–Ljubljana). Ureditev neprimerno oz. ne predvideva ustrezno nove državne kolesarske povezave. Dodatno kolesarska proga ni ustrezno upoštevana tudi pri poglavju 10.8 Ceste na območju OPPN (19/23), čeprav je projektant z njo seznanjen (20/23).

19. Upoštevanje temeljnih pravil urejanja prostora iz ZUreP-3

Po našem mnenju se na območju OPPN krši večino ciljev trajnostnega razvoja iz 2. člena ZUreP-3.

- a) Varovanje prostora kot omejeno dobro
- b) Predlog ne upošteva kulturno-zgodovinske in identitetne značilnosti območja, kulturne krajine, omejuje razvoj novih bivanjskih območij ter dodatno prispeva k urbanističnemu razkroju Lesc.
- c) Omogočanje kakovostnih življenjskih razmer in zdravo življenjsko okolje.
- d) Območje v neposredni (sosedski) bližini sedanjih in prihodnjih stanovanjskih območij je trenutno že obremenjeno s hrupom in namero načrtuje dejavnost, ki bo povzročila dodaten promet in hrup (tovorni promet in viličarji, parkirišče) ter svetlobno onesnaževanje na območju odlagalnih površin z visoko regalnim skladiščem.
- e) Omogočanje urbanega razvoja mest in širših mestnih območij
- f) Doseganje prostorsko usklajene in medsebojno dopolnjujoče več-funkcijske razmestitve različnih dejavnosti v prostoru
- g) Zagotavljanje racionalne rabe prostora in ohranjajo prostorske zmogljivosti za sedanje in prihodnje generacije
- h) Prispeva h krepitvi in varovanju zdravja ljudi

Vse zgoraj naštetá temeljna pravila so z namero grobo kršena.

20. Predlog ni v skladu z Razvojnim programom občine Radovljica 2030, ki v strateškem cilju 3: trajnostno upravljanje prostora, narave in okolja določa, da bo Radovljica omejila gradnje trgovskih centrov.

21. Predlog prav tako ni v skladu z Odlokom o Strategiji prostorskega razvoja občine Radovljica, ki v 67. členu določa, da se trgovska središča prvenstveno razvija na sedanjih lokacijah. Strategija zagotavlja tudi ohranjanje prepoznavnosti naselij kot celote in posameznih območij v naseljih (14. člen). Predlog tako ne upošteva možnosti alternativne lokacije, ne upošteva kulturne krajine, omejuje razvoj novih bivanjskih območij ter dodatno prispeva k urbanističnemu razkroju Lesc. V Lescah danes delujejo vsaj štiri trgovski centri z najmanj petimi trgovinami. Trenutna preobremenjenost prostora Lesc s trgovinami je nesporna.

Predlog ne upošteva racionalne rabe prostora, prepoznavnosti naselij in krajine in razvoja poselitve in notranjega razvoja naselij.



Krajevna skupnost Lesce

22. Rešitve in ukrepi za celostno ohranjanje kulturne dediščine.

Severozahodno od območja OPPN se nahaja stavnba dediščina Lesce - Cerkev Marijinega vnebovzetja (EID: 1- 01956). Nove prostorske ureditve na območju OPPN morajo biti umeščene na način, da se veduta na cerkev ohranja.

Ohranitev vedute z izvedbo projekta v naravi ni možno. Vaško jedro je zaščiteno in s tem posredno tudi okolica oz. pogledi nanjo.

23. Rešitve in ukrepi za varstvo okolja in naravnih virov ter ohranjanje narave

Predlog vsebuje ukrepe za varstvo tal predvsem v fazi gradbenih del in ne pri rednem delovanju trgovine z gradbenim materialom, ki vključujejo tudi rezervoarje in silose. Pretakanje vsebin le-teh kot so barve, laki, emulzije itd prav tako povzročajo možnost razlitja nevarnih snovi . Predvideno javno parkirišče je v neposrednem nasprotju z ukrepi za varstvo okolja.

Območje je trenutno že obremenjeno s hrupom in investitor načrtuje dejavnost, ki bo povzročala **dodatni hrup**. (tovorni promet in viličarji). **Omejevanje svetlobnega onesnaževanje v nočnih urah** je omejeno samo na javnih površinah in ne na območju odlagalnih površin z visoko regalnim skladiščem. Vsaka tovrstna trgovina ima zunanje površine in stavbo osvetljeno in na območju OPPN ne bo drugače.

24. Predlog Odloka o OPPN LE 77 - Vsebina odloka, ki je nesprejemljiva:

1. Dopustnost odprtih skladišč in odprtih prodajnih površin ter rezervoarjev, silosov in skladiščnih stavb (8. člen) in parkirišča P&R ni v skladu z namenom MO. OR lahko poda obvezno razlago namenskosti MO, ki se jo lahko izpodbija.
2. Izven navedenih dimenzij so dopustni nadstreški (10. člen) in pomožni objekti (14. člen). Dopustna so odstopanja (37. člen). To ni sprejemljivo.
3. Predlog Odloka navaja umestitev trgovskega objekta in javnega parkirišča, medtem ko obrazložitev in utemeljitev OPPN navaja namero izgradnje trgovskega objekta z nadstreškom ter utrjenim območjem za zunanje skladiščenje prodajnega materiala. To je neuskklajeno s PR
4. Predlog Odloka navaja, da »na območju ni predvidenih novih stanovanj in da OPPN ne bo imel vpliva na obstoječo družbeno infrastrukturo« (7. člen), pri čemer ne upošteva obstoječih in novih stanovanjskih območij na zemljiščih v neposredni bližini (Za bivšim Merkurjem in Lesce za Trato – že sprejet OPPN). To ni skladno z dejanskim stanjem
5. Prometna ureditev na Begunjski cesti uvaja novo križišče dveh neprednostnih cest v razmaku 10 metrov (33. člen in skica). Osnutek navaja, da projekt ne vpliva na umestitev daljinske kolesarske poti (33. člen), kar ne drži.
6. Splošni pogoji za oblikovanje in umeščanje objektov (člen 9.) omogočajo različne finalne obdelave in vsakršno kombinacijo le-teh. Dovoljena je namestitev elementov za pridobivanje alternativnih virov energije (npr. sončni zbiralniki, sprejemniki sončne energije za pripravo tople vode, fotovoltaika, ipd). Dopustno višino (12 m) lahko presegajo: dimnik, inštalacijske naprave, sončni zbiralnik ali sončne celice, dostop do strehe, ograja, tehnični objekti in naprave. To pomeni več kot 12 m. Maksimalni faktor zazidanosti v prostorski enoti PE1 - 0,40 (10. člen) ne upošteva zunanjih odlagalnih površin. To ni sprejemljivo.
7. Celostno ohranjanje kulturne dediščine (17. člen) določa, da se veduta na cerkev ohranja, kar ni izvedljivo. Preselitev zaradi možne etapnosti izvedbe toplarja (stavnba dediščina) ni zagotovljena.



Krajevna skupnost Lesce

Območje arheološkega najdišča samo potrjuje zgoraj navedeno argumentacijo identitete kraja. Vaško jedro je zaščiteno in s tem posredno tudi okolica oz. pogledi nanjo.

8. Območje je trenutno že obremenjeno s hrupom in Odlok načrtuje dejavnost, ki za hrup ni občutljiva in ne zahteva strožjega varstva pred hrupom (22. člen), kar seveda v dejavnosti trgovine z gradbenim materialom (tovorni promet in viličarji) ne drži. Svetlobno onesnaževanje je v Odloku omejeno samo na javnih površinah – parkirišču (23. člen) in ne na območju odlagalnih površin z visoko regalnim skladiščem.

25. Kot zaključek:

Kljub temu, da obravnavani del OPPN na videz zajema celo urbanistično enoto LE-77, pa je nedvoumno vidno, da je javno parkirišče, ki je celo v nasprotju s PRO le mašilo, zaradi pomanjkanja ideje. Ni dvoma, da je selitev dejavnosti investitorja DOM Žabnica, iz sedanje lokacije na novo, potrebna. Iz istega razloga je bil že leta 2011 sprejet OPPN za TNC3 v Lescah. Tudi takrat je v uradnem postopku bila navajana utemeljitev, da je TNC3 treba sprejeti takoj, da bo DOM lahko selil svojo dejavnost na zemljišče znotraj TNC3, ki je v njegovi lasti. Ponovno izsiljevanje na lokaciji LE-77 je nesprejemljivo in neutemeljeno, ker so pogoji za razvoj DOM zagotovljeni že dolgo v TNC3, z manj škode za razvoj naselja Lesce.

JAVNA PREDSTAVITEV IN RAZPRAVA 6.4.2026 , v prostorih KS Lesce

Ker občina Radovljica v KS Lesce ni organizirala javne obravnave spremenjenega osnutka OPPN LE-77, je KS Lesce za 6.4.2026 sklicala javno predstavitev in razpravo. Povabljeni so bili krajanji in zainteresirana javnost, občina (krajši čas prisoten župan), investitor (prisotna lastnika DOM Trade d.o.o. in pooblaščen arhitekt), avtorji OPPN (odsotni), občinski svetniki Občine Radovljica (prisotnih je bilo šest svetnikov), predstavniki medijev. **Prisotnih je bilo preko 80 krajanov.** Uvodoma je predsednica sveta KS Lesce predstavila stališča sveta, nato je nekaj besed povedal župan, ki je takoj za tem odšel. Daljšo predstavitev je imela predstavnica investitorja. Podrobno so bili predstavljeni razlogi sveta KS Lesce zaradi katerih le ta nasprotuje sprejetju predmetnega OPPN in poziva občino in svetnike Občinskega sveta Občine Radovljica, da osnutka ne sprejmejo in da postopek zaustavijo. Po obsežni razpravi v kateri so brez izjeme razpravljavci nasprotovali predlaganemu OPPN in so izražali podporo sklepom sveta KS Lesce, je bil sprejet soglasno (brez glasu proti ali vzdržanih)

sklep:

Postopek dopolnjenega osnutka OPPN LE 77 (Lesce cestni otok) naj se ustavi in osnutek zavrne. Obenem pozivamo Občino Radovljica, da konkretnije pristopi k komunalni ureditvi območja TNC3. Občina naj zagotovi tudi druga območja za namen trgovinske, industrijske in poslovne dejavnosti v najkrajšem možnem roku oz. v 3 letih.

Lesce, 6.2.2024

Svet Krajevne skupnosti Lesce

Predsednica Špela Globočnik

S podporo preko 80 krajanov na javni predstavitvi in razpravi 6.4.2026

Poslano:

Občina Radovljica – kot pripombe v postopku javne razginitve OPPN na prostorsko enoto LE 77- DN UO št. 335, 20.2.3036

Javno objavljeno