



Krajevna skupnost Lesce

POTRJENO NA 18. SEJI SVETA KS DNE, 16. 6. 2021

Lesce 9. 6. 2021

RAZVOJNI, PROSTORSKI IN PROMETNI IZZIVI KRAJEVNE SKUPNOSTI LESCE

STALIŠČA DO KOMENTARJEV OBČINE RADOVLJICA
(PISMO OBČINE-župana - ŠT. 007-0007/2021-1, Z DNE 11.5.2021,
ter objava v Deželnih novicah)

Krajevna skupnost Lesce je v marcu 2021 v krajevnih novicah objavila vsebino razvojne problematike pod naslovom: IZZIVI NA PODROČJU PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA. Celotna vsebina je bila objavljena tudi na spletni strani Krajevne skupnosti Lesce v skupno 30 točkah.

Župan Občine Radovljica je do objave v krajevnih novicah sporočil v pismu svetu Krajevne skupnosti Lesce in v intervjuju za Deželne novice sporočil svoje komentarje. V nadaljevanju so zapisana stališča Krajevne skupnosti Lesce do komentarjev župana.

Tudi v interesu Krajevne skupnosti je, da so občani objektivno informirani z vseh strani, čemur bomo posvetili potrebno pozornost.

Obravnavana problematika je povzetek dolgoletnih prizadevanj Krajevne skupnosti Lesce, da bi vplivala na razvoj skladno s sprejetimi Prostorsko razvojnimi usmeritvami Krajevne skupnosti Lesce. Krajevna skupnost je večkrat na različne načine predlagala vodstvu Občine Radovljica, da pri svojih odločitvah upošteva stališča Krajevne skupnosti Lesce, ki zastopa večinsko mnenje krajanov. Opisana problematika kaže na pomembna razhajanja med pogledi Krajevne skupnosti Lesce in Občine Radovljica na razreševanje izzivov, tako po vsebini, kot po časovni dinamiki.

Krajevna skupnost Lesce je dolžna obveščati krajanje in pridobivati ter upoštevati njihova mnenja. Temu so bile namenjene krajevne novice, ki pa predstavljajo tudi podlago za iskanje rešitev, ki bodo pomenile skladnejše in časovno bolj učinkovito razreševanje naslovljenih izzivov. Po mnenju Krajevne skupnosti Lesce je argumentiran dialog edina mogoča metoda za iskanje rešitev naslovljenih izzivov.

Odziv župana, gospoda Cirila Globočnika, kaže na izrazito pasiven odnos do naslovljenih izzivov. Krajevna skupnost Lesce razume, da se ne da vsega rešiti naenkrat, vendar ne pristaja na to, da se reševanje naslovljenih izzivov kar naprej prestavlja v prihodnje proračune, zato se izzivi kopičijo, namesto da bi kopneli. Županovi odgovori v pismu in intervjuju kažejo tudi na to, da pri večini zadev ne postreže s konkretnimi rešitvami in izdelano časovnico, temveč išče krivce v državi ali pasivni drži drugih deležnikov.

Velika težava je tudi komunikacija med Občino Radovljica in Krajevno skupnostjo Lesce. Pogosto informacije dobimo iz drugih virov, namesto da bi nas o tekočih projektih ažurno obveščala Občina Radovljica. Kljub temu bo Krajevna skupnost Lesce skušala doseči bolj konkretne dogovore z Občino Radovljica, ob tem pa bo preverila tudi tiste legalne možnosti, ki

bi lahko pomenile večji in bolj neposreden vpliv krajanov na odločanje o pogojih življenja in razvoja na območju, kjer živimo.

V nadaljevanju je povzeto mnenje Krajevne skupnosti Lesce do stališč župana v omenjenem pismu in intervjuju:

.-.-.-.

1. Izven nivojsko prečkanje železnice v Lescah

Ni res, da je KS sproti obveščana o posegih, povezanih z nadgradnjo železniške proge. Nasprotno, celotna trasa do Lesc in od Lesc naprej je v rekonstrukciji, za postajo Lesce vključno z nivojskim preходом naj bi se delala projektna naloga, o kateri KS nič ne ve in nič ne kaže, da bi bila občina v tistem delu, ko je vključena, pripravljena tudi KS vključiti v dogajanja, ki so sicer pretežno v domeni države.

2. Cesta za Verigo

Dne 21. 12. 2012 je bil na sestanku, ki ga je vodila občina, podpisan Zapis o soglasju tistih, ki so bili takrat pomembni za izvedbo rekonstrukcije ceste za Verigo. Navedenega Zapisa občina takrat ni izkoristila kot podlago za izvedbo. Dne 13. 1. 2018 je bil občini predan Predlog postopka za sporazumno rešitev problema s 127 podpisi krajanov in s ponovnim potrdilom udeležencev Zapisa. Na Predlog občina ni reagirala, ampak je vztrajala na sodnih postopkih s trditvijo, da sporazumna rešitve ni možna. Verjetno je na sodišču težko, če ne nemogoče, najti rešitev. Utemeljeno je vprašanje, ki ga zastavlja Krajevna skupnost, ko po 15 letih občina ni našla poti za rešitev.

3. Cesta Lesce-Hlebce-Begunje

Odgovora na ta problem občina ni dala.

4. Begunjska cesta (mimo šole)

Pogojevanje obnove te ceste mimo šole v Lescah z gradnjo kolesarske povezave med OŠ Lesce in OŠ Radovljica (državna kolesarska pot) je neutemeljeno in je le časovno izmikanje. Ureditev Begunjske ceste mimo šole je lahko ločena faza omenjene kolesarske povezave med OŠ Lesce in OŠ Radovljica. Čas pa je, da bi občina predstavila načrtovane rešitve krajanom.

5. OPPN Za Merkurjem (ob Letališki in Begunjski ulici)

6. OPPN TNC1 in TNC2 (igralnica)

7. OPPN Lipce-območje nekdanje tovarne TIO

Znano je, da so dosedanji javni posveti predhodna faza pred začetkom drugih postopkov, kot navaja občina. Za OPPN Za Merkurjem so stališča KS znana že dve desetletji. Veljavni prostorski akti so kompromis, ki je bil težko dosegljiv. Ponovno začenjanje razprav o gradnji večstanovanjskih »blokov« je sprenevedanje občine, ki bi morala predlagatelju nedvoumno povedati, da sprememba veljavnih urbanističnih dokumentov ni sprejemljiva. Tudi sedanji odgovor ne obeta, da občina postopkov ne bo nadaljevala.

Enako velja za TNC1 in TNC 2 (igralnica) in OPPN Lipce, kjer se občina niti malo ni dotaknila vsebine, ampak je ponovno »odrinila« KS v fazo javne obravnave in formalnih postopkov, namesto, da bi sprejela vsebinski neformalni dialog argumentov in postopkov ne bi nadaljevala (pripis: trenutno stanje – občina ne bo nadaljevala postopka v zvezi z igralnico).

8. OPPN TNC3 – »nasproti Teksasa«

Le opis veljavnega urbanističnega akta, ki ga je v odgovoru dala občina, kaže na izogibanje razpravi o vsebini problema. Na tak način ni pričakovati, da bo občina aktivno pristopila k reviziji OPPN v tistih okvirih, ki jih predpisi dovoljujejo.

9. Prostorski razvoj naselja Studenčice, Hraše in Hlebce

Navedba občine, da je razvoj naselij Studenčice, Hraše in Hlebce vključen v Odlok o Strategiji prostorskega razvoja in v Prostorski red OR je prav tako navedba, ki kaže na izmikanje občine dejstvu, da bi bilo treba za navedene vasi izdelati OPPN in tako na izvedbenem nivoju določiti obseg gradenj oziroma širitve naselij, da bi krajanji vedeli kaj lahko pričakujejo in da bi bil razvoj organiziran, ne pa pod pritiski posamičnih primerov.

10. PC Lesce jug (Dolina)

Odgovor občine je nepotreben opis lastništva zemljišč, ki spregleda predlog KS, naj občina prevzame pobudo za komasacijo in komunalno opremo. Navedbe o komasaciji za območje Trate in Leškega hrbta nimajo nobene povezave s PC Lesce jug in tako kot so zapisane, bolj zavajajo bralca kot pa mu dajejo kak obet, da bo občina v PC Lesce jug kaj naredila skladno s predpisi, ki ji dajejo pooblastilo v zvezi s komasacijo in zavezo, da zagotavlja komunalno opremo za gradnjo na območjih, kot je ta.

11. Tekoče vzdrževanje krajevnih cest

Informacija o kateri v pismu piše občina ne odgovarja na vprašanje, ki ga izpostavlja KS. Bistvo problema je, da KS nima nikakršnega vpliva na porabo sredstev skupne rabe, ki jo izvaja Komunala Radovljica. Branje poročil o porabi za nazaj je sicer zanimivo, a veliko premalo.

12. Križišče Finžgarjeve in Alpske ceste (pri TUŠ-u)

Odgovor v petih besedah, ki se izgovarjajo na lastništvo, je tipičen, samo da je, kaže pa na nepripravljenost občine za rešitev problema. Krajevna skupnost od Občine Radovljica pričakuje časovno jasno opredeljeno dinamiko rešitve tega problema.

13. Širitev državne ceste proti Bledu

Neposrednega odgovora na to vprašanje občina ni dala, čeprav je znano dejstvo, da so v delu študije, ki zadevajo tudi interese KS, pa le ta ne more od občine izvedeti kaj več, kaj šele, da bi na vsebino lahko vplivala.

14. Izgradnja kanalizacije Hlebce, Hraše

Opis stanja je sicer zanimiv, ampak ne rešuje problema. Ni bil sprejet predlog KS, da se takoj pristopi k projektiranju, da bi tako pripravljeni pričakali sicer preveč oddaljeno obdobje rešitve.

15. Tekoče vzdrževanje javne razsvetljave

Opis aktivnosti občine na področju javne razsvetljave je sicer zanimiv, a tudi v tem delu je spregledan predlog KS, da naj se za območja, kjer javne razsvetljave ni, njena izgradnja vključi v načrte.

16. Stara pošta »Šušteršičeva vila«

Odgovora o tem občina ni dala. Skladno z veljavnimi dokumenti je zgradbo treba porušiti.

17. Križišče Dežmanov ulica in Alpske ceste

Zaskrbljujoč je odgovor občine, ki navaja, da je ureditev križišča Dežmanove in Alpske ceste (semafor) povezano z obnovo železniške postaje Lesce v letu 2022. Kaj ima omenjeno cestno križišče z železniško postajo? Kaj občina ve, pa KS ne ve? KS le predlaga, naj se križišče semaforizira, kot je bilo objavljeno že pred mnogimi leti.

18. OPPN za Družbenim centrom

Odgovor občine je sprenevedanje. Pobude iz KS v različnih oblikah so stare in mnogokrat ponovljene ob različnih priložnostih. Zadnjič v obravnavanih krajevnih novicah. Občina je tista, ki bi morala v svojih načrtih stanovanjske gradnje imeti pobudo za pripravo takih lokacij, kot je omenjena. To še posebej zato, ker je pred leti že izdelan zazidalni načrt »zamrznila« z obljubo, da bo naredila novega.

19. OPPN Leški hrbet

Stališče občine, da naj bi za območje ob Alpski cesti med Lescami in Radovljico po novem ne bil potreben OPPN pomeni, da bo vse prepuščeno iniciativi lastnikov zemljišč od primera do primera. Prav na to opozarja KS. Za obravnavano območje bi moral biti izdelan celovit OPPN, ki bi dal lahko lokacijam ob Alpski cesti delno tudi javni značaj (drobne storitvene dejavnosti v kombinaciji s stanovanjsko gradnjo).

20. Komunalna infrastruktura v PIC Veriga

Trditve občine o vzroku za ekološko onesnaženje reke Save Dolinke v juliju 2018 kažejo, da so storilci občini znani. Ali res? Ali je bil za prekršek kdo kaznovan? Ni znano, da bi bil. Občina je tudi na tem mestu spregledala predlog, da naj poskrbi, da bodo iz PIC Veriga v celoti odtekale onesnažene vode v čistilno napravo v Radovljici in ne v Savo Dolinko.

21. PIC Veriga

Predlog KS, da naj občina za PIC Veriga pripravi OPPN, je občina v odgovoru spregledala. To dokazuje, da ne čuti potrebe, da se zelo obsežna poslovna cona sredi kraja urbanistično uredi, da se določijo prometni režimi (tovorni promet je skrajno neurejen, uporabniki pogosto kršijo prometne predpise in ogrožajo druge uporabnike v prometu) itd...

22. Pločnik ob Alpski cesti v smeri Lipc

Kljub temu, da je bila občina v preteklosti tik pred realizacijo omenjenega pločnika, sedaj sporočajo da je rešitev v pristojnosti Direkcije RS za infrastrukturo, kar je verjetno res, a je zagotovo odvisno tudi od tega, koliko je aktivna občina. KS ni poznano za kakšno drugačno rešitev se na pobudo KS zavzema občina, kot navaja. Logično je, da se prometno varno zagotovi tudi prehod preko ceste iz Lesc. Ker se obravnavani odsek ceste Lesce-Bled že gradi, bi moralo

to biti znano in bi tudi bilo, če bi občina pravočasno skrbela za to, edino pravilno pa bi bilo, da bi bila v načrtovanje vključena KS, pa ni, in prav to je osnovni problem.

23. Kolesarska steza Lesce – Bled

Ostajamo brez odgovora o tem, kaj bo občina naredila, da se bo rešil problem na priključku kolesarske steze na Alpsko cesto v Lescah. Ta problem nima nič skupnega s kolesarsko stezo Gala-Bled, na kar se izgovarja občina.

24. Pešpot med Lescami in Bledom

Na predlagano rešitev, ki jo je v krajevnih novicah ponudila KS (pešpot iz Radovljice do Bleda izven obremenjenih cest med Lescami in Bledom) občina ni dala mnenja, kar kaže, da je druge dobre rešitve sploh ne zanimajo. Omenjena prizadevanja za peš pot preko Hipodroma ni uresničljiva, predvsem pa bi v veliki meri vodila po sedanji kolesarski stezi med Lescami in Bledom, kjer je hoja pešcev izredno nevarna in celo prepovedana.

25. Usmerjevalne table v Lescah

Izgovarjanje občine na predpise je izgovor. Kot da sicer drugih usmerjevalnih tabel v kraju ne bi bilo in kot da ne bi bilo zgledov po drugih turističnih krajih. Problem ostaja, podpore občine za rešitev pa očitno še dolgo ne bo. Krajevna skupnost Lesce podpira usmerjanje voznikov iz središča naselja na regionalno cesto in potem proti Bledu, a meni, da je teh tabel premalo.

26. Območje Mivke

Bistvo informacije v krajevnih novicah je bilo opozorilo, da ni sprejemljivo, da bi se veljavni OPPN spreminjal v smeri gostejše pozidave, kar se je v sicer že zaustavljenem postopku poizkušalo. Temu stališču občina sicer ni konkretno pritrdila, a razumeti je, da trenutno postopkom z namenom povečanja stopnje zazidanosti območja ne bo dala podpore. Navedba občine v zvezi s parcelacijo je nerazumljiva. To, da bo lastnika zemljišč pozvala k realizaciji OPPN, ni bil predlog KS.

27. Letališče

Kljub temu, da občina sporoča, da ni naklonjena intenzivnejši pozidavi, pa se gradnje dogajajo. Če bi bil izdelan OPPN, bi bilo v njem določeno kakšen bo razvoj letališča, v sedanjih razmerah pa je le ta odvisen od posamičnih iniciativ in ni razvojne vizije.

28. Prostorski razvoj Rekreatijskega parka Šobec

Zahvaljujoč več desetletij staremu družbenemu planu se je območje Šobec lahko razvijalo do sedanje stopnje. Problem razvoja OPPN, ki ga omenja občina, ne more rešiti. Dejstvo je, da je lastnik celotnega območja samo eden, zato ni razvojnih nasprotij znotraj območja, ki bi jih bilo potrebno usklajevati z OPPN. Potrebna pa je sprememba Prostorskega reda in sprememba namembnosti gozdnih zemljišč v zemljišča namenjena turizmu, kar bi omogočilo povečanje kampa Šobec. To pa je v pristojnosti občine. Uradne pobude so v postopkih od leta 2015. Občina ne omogoči strokovnega dialoga o argumentih za in proti na podlagi izdelanih strokovnih analiz neodvisnih strokovnjakov. Problem očitno ostaja.

29. Krožišče Šobec na državni cesti

Odgovor občine kaže na to, da ne pozna aktualnih razmer in da od nje ni možno pričakovati aktivne vloge. Načrti za krožišče so že davno potrjeni od pristojnih na Direkciji RS za infrastrukturo. Premoženijske zadeve, ki bodo omogočile gradnjo so rešene. Preprosto gre za to, da je treba z vseh strani vplivati na DRSI (Družba Republike Slovenije za infrastrukturo), da bo začela z gradnjo.

30. Hipodrom

Vztrajanje občine na pešpoti (obvezujoče smernice) preko hipodroma pomeni oviro za tako pripravo OPPN, ki je v interesu konjeniškega športa. Tega javna razprava, ki jo predlaga občina, ne more rešiti. Veliko boljši predlog za pešpot iz Radovljice na Bled (glej točko 24.) je ponujena, a se občina do njega ne opredeli, kakor se tudi ne opredeli do alternativne možnosti izrabe prostora sedanjega hipodroma, ki jo je predlagal sedanji lastnik.